



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1172/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CSINGI LINGI CSARDA d.o.o. u stečaju, OIB 27845322187, Kapucinska ulica 31, Osijek, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Jelene Balkić Widmann, OIB 77784075704, Vijenac lipa 25, Osijek, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i Partneri d.o.o., Osijek, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-367/2024-39 od 19. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Jelene Balkić Widmann kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-367/2024-39 od 19. veljače 2025. u točki I. izreke, redni broj 12., u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to vjerovnika Jelene Balkić Widmann, OIB 77784075704, Vijenac lipa 25, Osijek u iznosu od 21.350,00 EUR i u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-367/2024-39 od 19. veljače 2025. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika u iznosima i isplatnim redovima kako je pobliže navedeno u izreci, između ostalog, osporena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Jelene Balkić Widmann, OIB 77784075704, Vijenac lipa 25, Osijek u iznosu od 21.350,00 EUR zbog toga što ne postoji pravna osnova (točka I. izreke). Stečajni vjerovnik Jelena Balkić Widmann, OIB 77784075704, Vijenac lipa 25, Osijek upućena je na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 21.350,00 EUR (točka II. izreke). Stečajni vjerovnik HUBER&ELMWOOD Zagreb d.o.o., OIB 79233697721, Ulica kneza Mislava 14, Zagreb, upućen je na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 5.642,50 EUR (točka III. izreke). Stečajni vjerovnik Base 58 d.o.o., OIB 93256640587, kao osporavatelj tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika HUBER&ELMWOOD d.o.o., OIB

83527988391, Zrinjevac 6, Osijek u iznosu od 2.316.417,82 EUR i vjerovnika HUBER&ELMWOOD Invest d.o.o., OIB 22751891877, Ulica Bartola Kašića 7, Osijek, u iznosu od 643.622,23 EUR, a koje se temelje na ovršnim ispravama, upućen je na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja (točka IV. Izreke). Određeno je da, ako stečajni vjerovnici koji su upućeni na parnicu, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke u slučaju izjavljivanja žalbe na rješenje, ne pokrenu parnicu, smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice, a ukoliko za tražbinu postoji ovršna isprava, smatrat će se da je osporavanje otklonjenom (točka V. izreke). Određeno je da se to rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova (točka VI. izreke).

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnome navodi da je na temelju odredbe članka 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u točki I. izreke predmetnog rješenja odlučio u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine prijavljene tražbine. Utvrđuje da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Jelene Balkić Widmann u iznosu od 21.350,00 EUR budući da za predmetno potraživanje ne postoji pravna osnova, slijedom čega je, na temelju odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a uputio tog stečajnog vjerovnika na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

3. Stečajni vjerovnik Jelena Balkić Widmann podnijela je žalbu protiv rješenja, kojeg pobija u točki I. izreke u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 12. i to vjerovnika Jelene Balkić Widmann, OIB 77784075704, Vijenac lipa 25, Osijek u iznosu od 21.350,00 EUR zbog toga što ne postoji pravna osnova i u točki II. izreke. U žalbi u bitnome navodi da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) budući da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito iz razloga što rješenje uopće nema razloga o odlučnim činjenicama te je rješenje proturječno sadržaju isprava u spisu. Ističe da je osporavanje stečajnog upravitelja paušalno i neobrazloženo. Smatra da je osporavanje neosnovano budući da je stečajni vjerovnik uz prijavu tražbine dostavio konto karticu iz koje nedvojbeno proizlazi da vjerovnik ima potraživanje prema stečajnom dužniku u iznosu od 21.350,00 EUR. Smatra da je stečajni upravitelj trebao prvenstveno predložiti prvostupanjskom sudu da sud, u smislu odredbe članka 109. stavka 1. ZPP-a, naloži stečajnom vjerovniku da svoju prijavu tražbine ispravi, odnosno dopuni, a budući da je stečajni vjerovnik pravno neuka osoba i u trenutku podnošenja prijave tražbine nije imao punomoćnika.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članaka 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni vjerovnik Jelena Balkić Widmann prijavio tražbinu (list 246. do 249. spisa) u predmetnom stečajnom postupku u iznosu od 21.350,00 EUR u kojoj prijavi je naznačio i dostavio dokaz o postojanju tražbine i to konto karticu. Međutim, stečajni vjerovnik nije u prijavi naznačio niti je uz prijavu dostavio pravnu osnovu predmetne tražbine (npr. ugovor, sudska odluka ili odluka drugog tijela, a ako se za tražbinu vodi postupak naznaku suda ili drugog tijela kod kojeg se vodi postupak i oznaku spisa pod kojim se vodi postupak ili drugu osnovu). Stečajni upravitelj je osporio predmetno potraživanje stečajnog vjerovnika u cijelosti iz razloga što ne postoji pravna osnova.

7. Odredbom članka 266. stavka 1. SZ-a propisano je da, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno uputio žalitelja na parnicu budući da je njegova tražbina u iznosu od 21.350,00 EUR osporena u cijelosti.

8. U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja. To je moguće samo u parnici koju žalitelj može pokrenuti s ciljem utvrđivanja svoje osporene tražbine pred nadležnim sudom, a prema uputi suda iz pobijanog rješenja. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak pa u njemu nije moguće raspravljati sporne činjenice. Postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost žalitelj može dokazivati samo u parnici na koju je upućen. U slučaju kad stečajni upravitelj ospori tražbinu, prvostupanjski sud može samo donijeti rješenje o upućivanju u parnicu, a ne može meritorno odlučivati o tome je li potraživanje osnovano ili nije, odnosno raspravljati je li osporavanje opravdano.

9. Neosnovano žalitelj u žalbi ukazuje da je stečajni upravitelj, ako je smatrao da je prijava nepotpuna zbog toga što nije naznačena pravna osnova, trebao predložiti prvostupanjskom sudu da sud, u smislu odredbe članka 109. stavka 1. ZPP-a, pozove stečajnog vjerovnika na dopunu prijave. Niti jedna odredba Stečajnog zakona ni Zakona o parničnom postupku ne propisuje niti iz njih proizlazi takva obveza stečajnog upravitelja. Osim toga, u skladu s odredbom članka 257. stavka 1. SZ-a prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu. U tom obrascu, koji je koristio i stečajni vjerovnik, jasno je naznačeno da se u prijavi mora navesti pravna osnova tražbine te je primjerice navedeno što pravna osnova tražbine podrazumijeva (npr. ugovor, sudska odluka ili odluka drugog tijela i dr.). Slijedom navedenog, činjenica da stečajni vjerovnik nije u spis dostavio pravnu osnovu spornog potraživanja ne može se pripisati pravnoj neukosti stečajnog vjerovnika.

10. Također, neosnovano žalitelj ističe da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati. Izreka rješenja nije nerazumljiva niti proturječna sama sebi i razlozima samog rješenja. Rješenje sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenica na kojima je zasnovano, ti razlozi nisu međusobno proturječni niti postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i

samih tih isprava. Također, materijalno pravo je pravilno primijenjeno te nisu počinjene povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30875-49ff2**

Kontrolni broj: **06750-2a455-8347d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.